

ĆWICZENIA Z PRAWA KARNEGO WYKONAWCZEGO

LUBLIN, 05-07.05.2020 R.



ZAKRES MATERIAŁU

- **WYKONANIE WARUNKOWEGO UMORZENIA**

W/W ZAGADNIENIA ZOSTAŁY SZCZEGÓŁOWO OMÓWIONE W PODRĘCZNIKU „*PRAWO KARNE WYKONAWCZE*”

AUTORSTWA: Z. HOŁDA, J. HOŁDA, J. MIGDAŁ, B. ŻÓRAWSKA; WOLTERS KLUWER POLSKA 2017

WYKONYWANIE WARUNKOWEGO UMORZENIA

WYKONYWANIE WARUNKOWEGO UMORZENIA

- OSOBA, WOBEC KTÓREJ ZASTOSOWANO WARUNKOWE UMORZENIE POSTĘPOWANIA, W SENSIE PRAWNYM JEST OSOBĄ NIEKARANĄ.
- **ART. 66 § 1. K.K.** - SĄD MOŻE WARUNKOWO UMORZYĆ POSTĘPOWANIE KARNE, JEŻELI WINA I SPOŁECZNA SZKODLIWOŚĆ CZYNU NIE SĄ ZNACZNE, OKOLICZNOŚCI JEGO POPEŁNIENIA NIE BUDZĄ WĄTPLIWOŚCI, A POSTAWA SPRAWCY NIEKARANEGO ZA PRZESTĘPSTWO UMYŚLNE, JEGO WŁAŚCIWOŚCI I WARUNKI OSOBISTE ORAZ DOTYCHCZASOWY SPOSÓB ŻYCIA UZASADNIAJĄ PRZYPUSZCZENIE, ŻE POMIMO UMORZENIA POSTĘPOWANIA BĘDZIE PRZESTRZEGAŁ PORZĄDKU PRAWNEGO, W SZCZEGÓLNOŚCI NIE POPEŁNI PRZESTĘPSTWA.
- **ART. 66 § 2. K.K.** - WARUNKOWEGO UMORZENIA NIE STOSUJE SIĘ DO SPRAWCY PRZESTĘPSTWA ZAGROŻONEGO KARĄ PRZEKRACZAJĄCĄ 5 LAT POZBAWIENIA WOLNOŚCI.
- WARUNKOWE UMORZENIE POSTĘPOWANIA JEST ŚRODKIEM PROBACYJNYM, KTÓRY OPIERA SIĘ NA ZANIECHANIU SKAZANIA I WYMIERZENIA KARY SPRAWCY WINNEMU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA. ZE WZGLĘDU NA WARUNEK ZAGROŻENIA KARĄ Z § 2 STANOWI Z SAMEGO ZAŁOŻENIA ŚRODEK WALKI Z DROBNĄ PRZESTĘPCZOŚCIĄ; ORZECZENIE O WARUNKOWYM UMORZENIU JEST **ZAWSZE FAKULTATYWNE**. KOMPETENCJA WARUNKOWEGO UMORZENIA POSTĘPOWANIA NALEŻY DO SĄDU; WYNIKA TO Z FAKTU, ŻE ZASTOSOWANIE TEJ INSTYTUCJI MUSI BYĆ POPRZEDZONE STWIERDZENIEM WINY SPRAWCY I BRAKIEM WĄTPLIWOŚCI CO DO OKOLICZNOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA; TYM SAMYM PODSTAWĄ WARUNKOWEGO UMORZENIA JEST USTALENIE WSZYSTKICH PRZESŁANEK ODPOWIEDZIALNOŚCI (ZOLL [W:] WRÓBEL, ZOLL I/2, S. 274. **POSTAWA SPRAWCY** OZNACZA WZGLĘDNIE STAŁĄ SKŁONNOŚĆ DO POSTĘPOWANIA W OKREŚLONY SPOSÓB WOBEC PEWNYCH WARTOŚCI CZY DÓBR. CHODZI TU O TAKĄ POSTAWĘ SPRAWCY WOBEC DÓBR PRAWEM CHRONIONYCH I PORZĄDKU PRAWNEGO W OGÓLE, KTÓRA JEST POZYTYWNA, CZYLI POŻĄDANA Z PUNKTU WIDZENIA USTAWODAWCY KARNEGO. NALEŻY ZATEM USTALIĆ, CZY POPEŁNIENIE PRZEZ SPRAWCĘ CZYNU MIAŁO CHARAKTER EPIZODYCZNY, CZY TEŻ JEST WYNIKIEM JEGO POSTAWY (ZOLL [W:] WRÓBEL, ZOLL I/2, S. 280). **WŁAŚCIWOŚCI I WARUNKI OSOBISTE** – POR. UWAGI DO ART. 10 § 2. **DOTYCHCZASOWY SPOSÓB ŻYCIA** NIE TYLKO ODNOŚCI SIĘ DO PRZESZŁOŚCI SPRAWCY, LECZ TAKŻE OBEJMUJE OKRES PO POPEŁNIENIU CZYNU; POZWALA NA OCENĘ POSTAWY SPRAWCY (ZOLL [W:] WRÓBEL, ZOLL I/2, S. 282).
- **ART. 67. § 1. K.K.** - WARUNKOWE UMORZENIE NASTĘPUJE NA OKRES PRÓBY, KTÓRY WYNOŚI OD ROKU DO 3 LAT I BIEGNIE OD UPRAWOMOCNIENIA SIĘ ORZECZENIA.

DOZÓR I OBOWIĄZKI

- ART. 67 § 2. K.K. - UMARZAJĄC WARUNKOWO POSTĘPOWANIE KARNE, SĄD MOŻE W OKRESIE PRÓBY ODDAĆ SPRAWCĘ POD DOZÓR KURATORA LUB OSOBY GODNEJ ZAUFANIA, STOWARZYSZENIA, INSTYTUCJI ALBO ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ, DO KTÓREJ DZIAŁALNOŚCI NALEŻY TROSKA O WYCHOWANIE, ZAPOBIEGANIE DEMORALIZACJI LUB POMOC SKAZANY.
- ART. 67 § 3. K.K. - UMARZAJĄC WARUNKOWO POSTĘPOWANIE KARNE, SĄD NAKŁADA NA SPRAWCĘ OBOWIĄZEK NAPRAWIENIA SZKODY W CAŁOŚCI ALBO W CZĘŚCI, A W MIARĘ MOŻLIWOŚCI RÓWNIEŻ OBOWIĄZEK ZADOŚĆCZYNIENIA ZA DOZNANĄ KRZYWDĘ, ALBO ZAMIAST TYCH OBOWIĄZKÓW ORZEKA NAWIĄZKĘ; SĄD MOŻE NAŁOŻYĆ NA SPRAWCĘ OBOWIĄZKI WYMIENIONE W ART. 72 § 1 PKT 1-3, 5-6B, 7A LUB 7B, A PONADTO ORZEC ŚWIADCZENIE PIENIĘŻNE WYMIENIONE W ART. 39 PKT 7 LUB ZAKAZ PROWADZENIA POJAZDÓW, WYMIENIONY W ART. 39 PKT 3, DO LAT 2. PRZEPISY ART. 72 § 1A I 1B STOSUJE SIĘ ODPOWIEDNIO.
- SPRAWOWANIE DOZORU POWIERZA SIĘ **KURATOROWI SĄDOWEMU** (ZAWODOWEMU LUB SPOŁECZNEMU), A MOŻE BYĆ POWIERZONE (NA ICH WNIOSEK LUB ZA ICH ZGODĄ) TAKŻE STOWARZYSZENIU, ORGANIZACJI LUB INSTYTUCJI, DO KTÓRYCH DZIAŁALNOŚCI NALEŻY TROSKA O WYCHOWANIE, ZAPOBIEGANIE DEMORALIZACJI LUB POMOC SKAZANYM, ALBO OSOBIE GODNEJ ZAUFANIA (ART. 170 K.K.W.). „W WYPADKU ORZECZENIA NA PODSTAWIE ART. 67 § 3 K.K. ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNEGO WYMIENIONEGO W ART. 39 PKT 7 K.K., SĄD NIE WYZNACZA W ŻADNEJ FORMIE TERMINU JEGO SPEŁNIENIA, ALBOWIEM WYKONANIE WYROKU W TEJ CZĘŚCI NASTĘPUJE PO JEGO UPRAWOMOCNIENIU SIĘ, W SPOSÓB OKREŚLONY W ART. 196 § 1 K.K.W.” (WYROK SN Z 4.12.2003 R., WA 55/03, OSNKW 2004/2, POZ. 21).

OBLIGATORYJNE / FAKULTATYWNE PODJĘCIE POSTĘPOWANIA

- ART. 68 § 1. K.K. SĄD PODEJMUJE POSTĘPOWANIE KARNE, JEŻELI SPRAWCA W OKRESIE PRÓBY POPEŁNIŁ PRZESTĘPSTWO UMYŚLNE, ZA KTÓRE ZOSTAŁ PRAWOMOCNIE SKAZANY.
- ART. 68 § 2A. K.K. - SĄD PODEJMUJE POSTĘPOWANIE KARNE, JEŻELI OKOLICZNOŚCI, O KTÓRYCH MOWA W § 2, ZAISTNIEJĄ PO UDZIELENIU SPRAWCY PISEMNEGO UPOMNIENIA PRZEZ SĄDOWEGO KURATORA ZAWODOWEGO, CHYBA ŻE PRZEMAWIAJĄ PRZECIWKO TEMU SZCZEGÓLNE WZGLĘDY.
- ART. 68 § 2. K.K. - SĄD MOŻE PODJĄĆ POSTĘPOWANIE KARNE, JEŻELI SPRAWCA W OKRESIE PRÓBY RAŻĄCO NARUSZA PORZĄDEK PRAWNY, W SZCZEGÓLNOŚCI GDY POPEŁNIŁ INNE NIŻ OKREŚLONE W § 1 PRZESTĘPSTWO, JEŻELI UCHYLA SIĘ OD DOZORU, WYKONANIA NAŁOŻONEGO OBOWIĄZKU LUB ORZECZONEGO ŚRODKA KARNEGO, ŚRODKA KOMPENSACYJNEGO LUB PRZEPADKU ALBO NIE WYKONUJE ZAWARTEJ Z POKRZYWDZONYM UGODY.
- ART. 68 § 3. K.K. - SĄD MOŻE PODJĄĆ POSTĘPOWANIE KARNE, JEŻELI SPRAWCA PO WYDANIU ORZECZENIA O WARUNKOWYM UMORZENIU POSTĘPOWANIA, LECZ PRZED JEGO UPRAWOMOCNIENIEM SIĘ, RAŻĄCO NARUSZA PORZĄDEK PRAWNY, A W SZCZEGÓLNOŚCI GDY W TYM CZASIE POPEŁNIŁ PRZESTĘPSTWO.
- JEŚLI W OKRESIE PRÓBY I W CIĄGU DALSZYCH 6 MIESIĘCY OD JEGO ZAKOŃCZENIA NIE PODJĘTO POSTĘPOWANIA, UMORZENIE STAJE SIĘ **BEZWARUNKOWE (OSTATECZNE)**, A SPRAWCA NIE MOŻE JUŻ ZOSTAĆ POCIĄGNIĘTY DO ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ. PRZEPIS WSKAZUJE PRZESŁANKI PODJĘCIA WARUNKOWO UMORZONEGO POSTĘPOWANIA, KTÓRE MOŻE BYĆ OBLIGATORYJNE (§ 1) LUB FAKULTATYWNE (§ 2 I 3).
- **OBLIGATORYJNE** PODJĘCIE POSTĘPOWANIA NASTĘPUJE W PRZYPADKU **KUMULATYWNIE** SPEŁNIONYCH PRZESŁANEK, TJ. GDY SPRAWCA POPEŁNI W OKRESIE PRÓBY **PRZESTĘPSTWO UMYŚLNE** (TZN. CZAS POPEŁNIENIA TEGO PRZESTĘPSTWA MUSI MIEŚCIĆ SIĘ W OKRESIE PRÓBY) I ZA TO PRZESTĘPSTWO SPRAWCA ZOSTANIE **PRAWOMOCNIE SKAZANY** (UPRAWOMOCNIENIE SKAZANIA NIE MUSI NASTĄPIĆ W OKRESIE PRÓBY, JEDNAK PRZED UPŁYWEM 6 MIESIĘCY OD JEGO ZAKOŃCZENIA – § 4). W § 2A WPROWADZONO NATOMIAST **WZGLĘDNIE OBLIGATORYJNĄ** PRZESŁANKĘ PODJĘCIA POSTĘPOWANIA – TJ. JEŚLI OKOLICZNOŚCI UZASADNIAJĄCE FAKULTATYWNE PODJĘCIE POSTĘPOWANIA, WYMIENIONE W § 2, ZAISTNIAŁY PO UDZIELENIU SPRAWCY PISEMNEGO UPOMNIENIA PRZEZ SĄDOWEGO KURATORA ZAWODOWEGO, PRZY CZYM SZCZEGÓLNE WZGLĘDY MOGĄ PRZEMAWIAĆ PRZECIWKO TAKIEMU PODJĘCIU. WYDAJE SIĘ JEDNAK, ŻE MUSZĄ TO BYĆ OKOLICZNOŚCI O CHARAKTERZE WYJĄTKOWYM, UZASADNIONE POSTAWĄ SAMEGO SPRAWCY, JEGO WŁAŚCIWOŚCIAMI, ALE TAKŻE NP. WARUNKAMI OSOBISTYMI, SYTUACJĄ RODZINNĄ.

OBLIGATORYJNE / FAKULTATYWNE PODJĘCIE POSTĘPOWANIA

- **FAKULTATYWNE** PODJĘCIE UMORZONEGO POSTĘPOWANIA MOŻE NASTĄPIĆ, JEŻELI SPRAWCA W OKRESIE PRÓBY RAŻĄCO NARUSZA PORZĄDEK PRAWNY, UCHYLA SIĘ OD DOZORU, WYKONANIA NAŁOŻONEGO OBOWIĄZKU LUB ORZECZONEGO ŚRODKA KARNEGO, ŚRODKA KOMPENSACYJNEGO LUB PRZEPADKU BĄDŹ NIE WYKONUJE ZAWARTEJ UGODY. „**RAŻĄCE NARUSZANIE PORZĄDKU PRAWNEGO** [PODKR. P.K.-K.] MOŻE PRZEJAWIAĆ SIĘ BĄDŹ W DOPUSZCZENIU SIĘ PRZESTĘPSTWA (WTEDY JEST ONO OCZYWISTE), BĄDŹ TEŻ W INNY SPOSÓB, JEŚLI STWIERDZONE ZOSTANIE DRASTYCZNE LUB UPORCZYWE NARUSZENIE PRZEZ SPRAWCĘ NORM PRAWA (NP. CYWILNEGO, RODZINNEGO, PRACY LUB PRAWA O WYKROCZENIACH)” – UCHWAŁA SN – WYTYCZNE WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAKTYKI SĄDOWEJ W ZAKRESIE WYKŁADNI I STOSOWANIA USTAW KARNYCH DOTYCZĄCYCH WARUNKOWEGO UMORZENIA POSTĘPOWANIA Z 29.01.1971 R., VI KZP 26/69, OSNKW 1971/3, POZ. 33. JAKO PRZYKŁAD RAŻĄCEGO NARUSZENIA PRAWA USTAWODAWCA WSKAZUJE POPEŁNIENIE PRZEZ SPRAWCĘ W OKRESIE PRÓBY PRZESTĘPSTWA. CHODZI O PRZESTĘPSTWO NIEUMYŚLNE, NIEZALEŻNIE OD TEGO, CZY SPRAWCA ZOSTAŁ ZA NIE SKAZANY, A TAKŻE UMYŚLNE LUB UMYŚLNO-NIEUMYŚLNE, ZA KTÓRE NIE ZOSTAŁ PRAWOMOCNIE SKAZANY. „POJĘCIA «PORZĄDKU PRAWNEGO» UŻYWANEGO NA GRUNCIE PRAWA KARNEGO JAKO PRZESŁANKI NAWIĄZUJĄCEJ DO POSTAWY SPRAWCY (ZOB. ART. 68 § 2, ART. 75 § 2, ART. 77 K.K.), NIE NALEŻY SPROWADZAĆ WYŁĄCZNIE DO PORZĄDKU W ZNACZENIU KARNOPRAWNYM. POPEŁNIENIE PRZESTĘPSTWA JEST TYLKO JEDNĄ Z FORM NARUSZENIA TEGO PORZĄDKU. MOŻE TO BYĆ RÓWNIEŻ POPEŁNIENIE WYKROCZENIA, JAK I ZACHOWANIE NIEBĘDĄCE CZYNEM ZABRONIONYM POD GROŻBĄ KARY, NP. NARUSZENIE OBOWIĄZKÓW PRACOWNIKA, A TAKŻE – JAK W BADANEJ SPRAWIE – POWINNOŚĆ TROSKI O FIZYCZNY I DUCHOWY ROZWÓJ DZIECI, ZATEM ZAPEWNIENIE DZIECIOM STABILNEJ SYTUACJI RODZINNEJ. WYSTĄPIENIE PRZECIWKO TEJ NORMIE MOŻE POLEGAĆ, M.IN. NA NIEWŁAŚCIWYM, ZAGRAŻAJĄCEMU DOBRU DZIECI POSTĘPOWANIU POLEGAJĄCEMU NA DESTABILIZOWANIU ICH POŁOŻENIA” (POSTANOWIENIE SA W KRAKOWIE Z 25.06.2013 R., II AKZW 631/13, KZS 2013/7–8, POZ. 43). KOLEJNĄ PRZESŁANKĄ FAKULTATYWNEGO PODJĘCIA POSTĘPOWANIA JEST UCHYLANIE SIĘ OD DOZORU. DO PODJĘCIA WARUNKOWEGO UMORZENIA POSTĘPOWANIA NIE WYSTARCZY STWIERDZENIE OBIEKTYWNEGO FAKTU NIEWYKONYWANIA OBOWIĄZKÓW ZWIĄZANYCH Z DOZOREM, OBOWIĄZKU NAPRAWIENIA SZKODY CZY NAŁOŻONEGO ŚRODKA KARNEGO, ŚRODKA KOMPENSACYJNEGO LUB PRZEPADKU; KONIECZNE JEST TAKŻE STWIERDZENIE, ŻE NIEWYKONANIE TYCH OBOWIĄZKÓW BYŁO **ZARZUCALNE**, T.J. BYŁO WYRAZEM NEGATYWNEGO, PODMIOTOWEGO NASTAWIENIA SPRAWCY WOBEC TYCH OBOWIĄZKÓW (ZOLL [W:] WRÓBEL, ZOLL I/2, S. 301). UCHYLANIE SIĘ OD WYKONYWANIA OBOWIĄZKU W ROZUMIENIU TEGO PRZEPISU MUSI WYNIKAĆ Z PRZYCZYN INNYCH NIŻ NIEZALEŻNE OD SPRAWCY (WYPADEK LOSOWY, CHOROBA); UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO – WYTYCZNE WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAKTYKI SĄDOWEJ W ZAKRESIE WYKŁADNI I STOSOWANIA USTAW KARNYCH DOTYCZĄCYCH WARUNKOWEGO UMORZENIA POSTĘPOWANIA Z 29.01.1971 R., VI KZP 26/69. NIEWYKONANIE UGODY JAKO PRZESŁANKA PODJĘCIA WIĄŻE SIĘ Z MOŻLIWOŚCIĄ UZGODNIENIA Z POKRZYWDZONYM SPOSOBU NAPRAWIENIA SZKODY. PODSTAWĄ PODJĘCIA JEST ZARZUCALNOŚĆ NIEWYKONANIA UGODY (POR. ZOLL [W:] WRÓBEL, ZOLL I/2, S. 301).

WŁAŚCIWOŚĆ SĄDU

- ART. 68 § 4. K.K. - WARUNKOWO UMORZONEGO POSTĘPOWANIA NIE MOŻNA PODJAĆ PÓŹNIEJ NIŻ W CIĄGU 6 MIESIĘCY OD ZAKOŃCZENIA OKRESU PRÓBY.
- ART. 177 § 1. K.K.W. - W SPRAWACH ZWIĄZANYCH Z WYKONYWANIEM ORZECZENIA O WARUNKOWYM UMORZENIU POSTĘPOWANIA KARNEGO WŁAŚCIWY JEST SĄD, KTÓRY W DANEJ SPRAWIE ORZĘKAŁ W PIERWSZEJ INSTANCJI, JEDNAKŻE W STOSUNKU DO OSOBY ODDANEJ POD DOZÓR, W KWESTIACH DOTYCZĄCYCH WYKONANIA TEGO ŚRODKA ORAZ OBOWIĄZKÓW ZWIĄZANYCH Z OKRESEM PRÓBY, WŁAŚCIWY JEST SĄD REJONOWY, W KTÓREGO OKRĘGU DOZÓR JEST LUB MA BYĆ WYKONYWANY.
- SĄD REJONOWY, W KTÓREGO OKRĘGU DOZÓR JEST LUB MA BYĆ WYKONYWANY, BĘDZIE WŁAŚCIWY DO ORZĘKANIA WE WSZYSTKICH KWESTIACH ZWIĄZANYCH Z WYKONANIEM ORZECZENIA, NIEZALEŻNIE OD TEGO, CZY ZOSTAŁO ONO WYDANE W PIERWSZEJ INSTANCJI PRZEZ SĄD REJONOWY, CZY TEŻ SĄD OKRĘGOWY. WNIOSEK TAKI WYNIKA WPROST Z ODCZYTANIA DYSPOZYCJI ZAWARTEJ W ART. 177 § 1 *IN FINE* K.K.W., GDZIE WSKAZANO, IŻ „WŁAŚCIWY JEST SĄD REJONOWY, W KTÓREGO OKRĘGU DOZÓR JEST LUB MA BYĆ WYKONYWANY”. NALEŻY ZATEM ZGODZIĆ SIĘ Z POGLĄDEM K. POSTULSKIEGO, ŻE RÓWNIEŻ WTEDY GDY SĄDEM ORZĘKAJĄCYM W PIERWSZEJ INSTANCJI BYŁ SĄD OKRĘGOWY, A SPRAWCA ZOSTAŁ ODDANY POD DOZÓR, WŁAŚCIWY W POSTĘPOWANIU WYKONAWCZYM BĘDZIE SĄD REJONOWY, TAKŻE WTEDY GDY SPRAWCA ZAMIESZKUJE LUB PRZEBYWA NA OBSZARZE WŁAŚCIWOŚCI TEGO SĄDU OKRĘGOWEGO (K. POSTULSKI [W:] Z. HOŁDA, K. POSTULSKI, *KODEKS KARNY WYKONAWCZY. KOMENTARZ*, GDAŃSK 2006, S. 583).
- SĄD, WYKONUJĄC ORZECZENIE O WARUNKOWYM UMORZENIU POSTĘPOWANIA KARNEGO W STOSUNKU DO SPRAWCY PRZESTĘPSTWA, KTÓRY NIE ZOSTAŁ ODDANY POD DOZÓR LUB ZOBOWIĄZANY DO WYKONYWANIA OBOWIĄZKÓW ZWIĄZANYCH Z OKRESEM PRÓBY, BĘDZIE MÓGŁ ZARZĄDZIĆ ZEBRANIE INFORMACJI O OSOBIE SPRAWCY, M.IN. W DRODZE WYWIADU ŚRODOWISKOWEGO PRZEPROWADZONEGO PRZEZ KURATORA SĄDOWEGO.
- ART. 550. § 1. K.P.K. - W KWESTII PODJĘCIA POSTĘPOWANIA WARUNKOWO UMORZONEGO ORZĘKA SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI WŁAŚCIWY DO ROZPOZNANIA SPRAWY.
- ART. 550 § 2. K.P.K. - W POSIEDZENIU MA PRAWO WZIĄĆ UDZIAŁ PROKURATOR, OSKARŻONY I JEGO OBROŃCA ORAZ POKRZYWDZONY I JEGO PEŁNOMOCNIK.
- ART. 550 § 3. K.P.K. - NA POSTANOWIENIE O POZOSTAWIENIU WNIOSKU BEZ ROZPOZNANIA ORAZ W KWESTII PODJĘCIA POSTĘPOWANIA PRZYSŁUGUJE ZAŻALENIE.
- ART. 550 § 4. K.P.K. - O PODJĘCIU POSTĘPOWANIA WARUNKOWO UMORZONEGO NALEŻY POWIADOMIĆ PORĘCZAJĄCEGO.

KONIEC